verbist
advocatuur

03 288 11 56
03 288 11 87
info@verbistadvocatuur.be
www.verbistadvocatuur.be

Derdengelden BE27 6300 6518 5473
BTW 0895.061.263

Advocaten
Stijn Verbist ◦•
Min Berghmans ◦
Gaël Bedert ◦
Elien De Martelaere ◦
Joris Claes ◦
Joke Derwa ◦
Tinne De Meyer ◦
Jadzia Talboom ◦
Fleur Suetens ◦
Oniksa Berisha ◦
Lloreta Berisha ◦
Aline Mertens ◦
Marie Jolie ◦
Kobe Hermans ◦

Balie Limburg •
Balie Antwerpen ◦

Juridisch medewerkers
Peter Wuyts
Meliha Aksoy
June Goiris

Aan de Vlaamse Regering
T.a.v. Vlaams minister van Welzijn en Armoedebestrijding, Cultuur en Gelijke Kansen

Mevrouw Caroline Gennez
Markiesgebouw
Markiesstraat 1
1000 Brussel

Aangetekende met ontvangstbewijs
Per gewone brief

Per e-mail:
kabinet.gennez@vlaanderen.be

Antwerpen, 2 april 2026

Betreft: Groep Antwerpse Galeries/ stopzetting nieuwbouwproject M HKA
Ons kenmerk: 2026/1102SV4788 (gelieve bij elke briefwisseling te vermelden)

Mevrouw de minister,

Wij schrijven u aan in onze hoedanigheid van raadslieden van de volgende partijen:

1. **City of Art BV** / Keteleer Gallery, met maatschappelijke zetel te Pourbusstraat 3-5, 2000 Antwerpen en met ondernemingsnummer 0848.689.721;
2. **Zeno X BV** / Zeno X Gallery, met maatschappelijke zetel te Leopold de Waelplaats 16, 2000 Antwerpen en met ondernemingsnummer 0438.397.933;
3. **Sharing Art BV,** met maatschappelijke zetel te Léon Stynenstraat 21, 2000 Antwerpen en met ondernemingsnummer 0704.786.657;
4. **Tim Van Laere Gallery NV** (TVLG) met maatschappelijke zetel te Kloosterstraat 164, 2000 Antwerpen en met ondernemingsnummer 0439.056.048;

5. **The Sample Factory BV** / Rik Rosseels Gallery met maatschappelijke zetel te Leopold De Waelstraat 15, 2000 Antwerpen en met ondernemingsnummer 0805.847.690.

Deze brief betreft een formele ingebrekestelling.

De ingebrekestelling houdt verband met de beslissingen die de Vlaamse regering op uw initiatief heeft genomen inzake het museum voor hedendaagse kunsten te Antwerpen, M HKA.

Deze ingebrekestelling sluit evenwel niet uit dat cliënten steeds bereid blijven om met u in overleg te treden ten einde te komen tot een oplossing in deze aangelegenheid.

1.

Onze cliënten hebben er een rechtstreeks belang bij dat het Museum voor Hedendaagse Kunsten te Antwerpen (M HKA), spijts uw beslissingen, blijft voortbestaan en dat de voorgenomen realisatie van een volledig nieuw museum voor hedendaagse kunsten op de voorziene locatie van het voormalig hof van beroep, alsnog wordt gerealiseerd. Zij zijn het niet eens met de beslissingen die u (of de Vlaamse regering op uw verzoek) in dit verband heeft genomen, beslissingen waarmee het M HKA zijn museale status verliest en waardoor de reeds lang besliste nieuwbouw voor het M HKA geannuleerd werd.

Het spreekt voor zich dat het reeds lang door de Vlaamse regering geplande TVHK (Toekomstig Vlaams Museum Hedendaagse Kunsten) en het voorgenomen nieuwbouwproject – in het bijzonder na realisatie van de reeds 10 jaar voorbereide realisatie van deze nieuwbouw – een cruciale poot vormen voor het ecosysteem van kunstacademie en kunstenaars. Eveneens vormt dit vanzelfsprekend een cruciale voedingsbodem en aantrekkingspool voor collectioneurs, sponsoren, donateurs, studenten, kunstliefhebbers, creatieve ondernemers, kunsthandelaars, toeristen en meerwaarde-zoekers. Kunstgalerieën en een museum voor hedendaagse kunst vormen een onlosmakelijke wisselwerking en kruisbestuiving. Bovendien vraagt het zeer succesvolle Koninklijk Museum voor Schone Kunsten te Antwerpen een evenwaardige tegenpool voor hedendaagse kunsten. Het belang van onze cliënten is evident.

2.

Namens deze vijf galeriehouders richten wij ons tot u met deze formele ingebrekestelling.

De beslissingen van 3 oktober 2025 en 24 oktober 2025, waarmee de stopzetting voor het nieuwbouwproject en het ontnemen van het museumstatuut voor het M HKA, vormen volgens cliënten een van de meest ingrijpende aantastingen van het kunst- en cultuurweefsel in Antwerpen en in Vlaanderen van de voorbije decennia. Een zeer groot deel van het cultureel ecosysteem in Antwerpen en bij uitbreiding in heel Vlaanderen volgt cliënten in die visie. Cliënten begrijpen niet waarom u deze beslissingen heeft genomen. Eigenlijk begrijpt niemand dit.

Deze beslissingen zijn aantoonbaar onwettig, nu ze kennelijk tot stand zijn gekomen in weerwil van de decretale vereisten onder het Decreet van 23 december 2021 houdende de ondersteuning van cultuurwerking en de vereisten onder het Besluit van de Vlaamse Regering van 8 juli 2022 tot uitvoering van het Cultuurerfgoeddecreet van 23 december 2021. Noch inhoudelijk, noch procedureel, voldoen de voormelde beslissingen aan deze vereisten, waardoor het museumstatuut van het M HKA op kennelijk onrechtmatige wijze werd aangetast.

3.

Dit blijkt eveneens uit de opeenvolging aan adviezen namens het Interfederaal Korps van de Inspectie van Financiën, waarvan u op de hoogte bent. Deze zijn t.a.v. de besluitvorming **vernietigend.**

Zo stelt het advies van 9 oktober 2025 als volgt:

> *"Behoudens de formulering in de nota aan de Vlaamse Regering bevat het dossier* ***geen enkele onderbouwing waarom het M HKA als instelling anno 2025 organisatorisch niet sterk genoeg meer zou zijn voor de realisatie van het transitietraject en de invulling van het nieuwbouwproject****. De organisatie van het M HKA of de samenstelling van de leidinggevenden binnen de instelling hebben, voor zover bekend bij de Inspectie van Financiën, geen wijzigingen gekend sinds de beslissing van de Vlaamse Regering op 21 april 2023. Het is dus onduidelijk op welke manier de instelling organisatorisch verzwakt werd tussen het moment van de beslissing en vandaag.* ***Daarnaast wordt in de nota aan de Vlaamse Regering nergens toegelicht hoe de organisatorische staat van***

***het M HKA dermate problematisch zou zijn dat de transitie naar de nieuwbouw niet langer gerealiseerd zou kunnen worden**."*

(...)

*"De Inspectie van Financiën kan alleen maar vaststellen dat de **budgettaire impact zoals besproken in de nota aan de Vlaamse Regering in het beste geval als fragmentarisch kan omschreven worden, en de meeste vragen onbeantwoord laat**. De Vlaamse Regering wordt gevraagd om een beslissing te nemen zonder correcte inschatting van de(budgettaire) gevolgen ervan."*

(...)

*"De Inspectie van Financiën verleent een **ongunstig advies** met betrekking tot het voorstel tot stopzetting van het bouwproject voor het Museum van Hedendaagse Kunst Antwerpen **gelet op het totale gebrek aan onderbouwing ervan**. Artikel 39 van het BVCO voorziet dat de adviezen van de Inspectie van Financiën de wettigheid, de regelmatigheid, de doelmatigheid en doeltreffendheid, de kostenefficiëntie en de budgettaire inpasbaarheid op termijn van voorstellen tot beslissing dienen te behandelen. **De voorliggende nota aan de Vlaamse Regering voorziet voor geen enkel van deze aspecten de nodige documentatie, onderbouwing of motivatie**."*

(Eigen nadruk)

Daarnaast stelt het advies van 12 december 2025 als volgt:

*"De Inspectie van Financiën heeft als dusdanig geen bijzondere opmerkingen te formuleren bij de voorgestelde transitiebewegingen, gelet op de vaststelling dat deze uitvoering geven aan de conceptnota voorgelegd dd. 03/10/2025 kunsten ter mededeling aan de Vlaamse Regering (VR 2025 0310 MED.0374/1). Deze conceptnota werd niet voorafgaande voorgelegd voor advies aan de Inspectie van Financiën. **Desondanks moet de vraag gesteld worden in welke mate de voorgestelde hervorming het gevolg is van voorafgaand overleg met de betrokken instellingen en welk draagvlak ervoor bestaat. Op geen van beide vragen is een antwoord terug te vinden in het voorliggende dossier of plan van aanpak.***

*Globaal genomen blijkt op geen enkele manier uit het voorliggende voorstel welke meerwaarde er uiteindelijk gecreëerd zal worden voor de Vlaamse belastingbetaler en meer specifiek de bezoekers van de betrokken instellingen. Er worden **zeer vage en algemene doelstellingen aangehaald** zoals "de versterking, herdenking en verrijking van de museale instellingen" en "een nieuwe dynamiek voor de actuele kunsten in Vlaanderen" waarvoor dan de nieuwe zogenaamde "bakens" worden gecreëerd."*

(...)

*"De Inspectie van Financiën verwijst naar haar ongunstige advies dd. 09/10/2025 met referentie TB/2025003870 betreffende de stopzetting van het bouwproject Museum van Hedendaagse Kunst Antwerpen. Daarin werd reeds gewezen op de **ontoereikende analyse en informatie betreffende de budgettaire impact van de stopzetting van het bouwproject**, gelet op de vaststelling dat enkel een voorlopige raming werd verstrekt van de schadevergoeding voor het ontwerpteam. De volgende aspecten werden niet verduidelijkt:*

- *de precieze berekening van de schadevergoeding voor het ontwerpteam;*
- *mogelijke andere kosten direct verbonden aan de beslissing tot stopzetting;*
- *de bestemming van de voorziene locatie van de nieuwbouw, en de gevolgen die daaromtrent werden gemaakt met de FOD Justitie voor de overdracht van de gronden;*
- *mogelijke indirecte financiële en juridische risico ingevolge de voorliggende beslissing en het gebrek aan voldoende motivering ervan.*

*Hoewel er in het voorliggende projectplan sommige aspecten zoals de aanwending van de vrijgekomen middelen en de gevolgen voor het huidige gebouw van het M HKA worden verduidelijkt, **blijven er nog belangrijke aspecten onduidelijk**. Desondanks wordt voorgespiegeld dat alle middelen voorzien voor de nieuwbouw integraal kunnen worden overgezet naar het voorliggende project. Men maakt dus abstractie van een significant aantal bijkomende budgettaire kosten, hetgeen de Inspectie van Financiën moet doen vermoeden dat **de voorliggende budgettaire raming veel te optimistisch is ingeschat**."*

(Eigen nadruk)

Het heroverwegingsadvies van 19 december 2025 besluit als volgt:

> *"De Inspectie van **Financiën bevestigt in heroverweging haar ongunstig advies** met betrekking tot het voorliggende ontwerp van projectplan met het oog op de hertekening landschap eigen museale instellingen en beeldende kunsten, **gelet op de onvolledige budgettaire en inhoudelijke onderbouwing ervan, de ondoelmatige besteding van de publieke middelen door een gebrek aan aangetoonde meerwaarde en draagvlak bij de betrokken instellingen**.*
>
> *Overeenkomstig artikel 31, §1 van het BVCO is het begrotingsakkoord vereist."*
>
> (Eigen nadruk)

4.

Ondanks deze toch onmiskenbaar vernietigende conclusies vanwege het Interfederaal Korps van Inspectie van Financiën, nam de Vlaamse Regering, perfect op de hoogte van voormelde ernstige wettigheids- en budgettaire problematieken, het projectplan van 16 januari 2026 aan.

Des te meer 'beslissingen' de Vlaamse Regering aanneemt en bekendmaakt, des te vager en onduidelijker de toekomst voor het M HKA, alsook de bedoeling van de Vlaamse Regering wordt. Op 30 januari 2025 voegt de minister voor Cultuur een mededeling aan de Vlaamse Regering toe aan het rijtje met een plan van aanpak voor het Vlaamse museale landschap en de beeldende kunsten.

Dit laatste plan van aanpak vormt de basis voor het opstellen van nieuwe samenwerkingsovereenkomsten, waaronder het M HKA.

5.

Het ontwerp samenwerkingsovereenkomst dat werd goedgekeurd op de bestuursvergadering van 30 maart 2026 van het M HKA, werkt louter als een dekmantel om te verbloemen dat de initiële aanleiding voor het transitietraject – met het oog op een mogelijke weder erkenning als museum – voortvloeit uit manifest onrechtmatig overheidsoptreden, dat het museumstatuut – dat normaliter voor onbepaalde duur geldt – ten onrechte ter discussie heeft gesteld.

Bovendien bestaat er geen enkele zekerheid dat het museumstatuut naar de toekomst toe zou worden hersteld. Artikel 3 van de ontwerpovereenkomst spreekt boekdelen: M HKA wordt niet

meer bij “de Vlaamse Musea” vernoemd, net zoals het in het zgn. Plan van Aanpak niet in Traject I met de Vlaamse musea. Dat er in de ontwerpovereenkomst sprake is van “het toekomstig museum”, is oogverblinding en misleidend, omdat er geen énkele finaliteit of verbintenis na 2028 is opgenomen die die aanduiding voor onbeperkte duur van M HKA als museum onder het toepasselijk decreet handhaaft. Dat men van een toekomstig museum spreekt, bevestigt de opvatting van de Minister dat M HKA vandaag door de overheid al niet meer als museum wordt gezien.

6.

Met bovenstaande feitelijke elementen, is het duidelijk dat dergelijk handelen als foutief aanzien dien te worden in de zin van artikel 6.5 van het Nieuw Burgerlijk Wetboek (hierna: ‘BW’).

Vooreerst maakt voormelde besluitvorming een kennelijk schending uit van artikel 22 van het decreet van 23 december 2021 houdende de ondersteuning van cultuurerfgoedwerking. Overeenkomstig deze bepaling kan een museumstatuut enkel ingetrokken worden indien een instelling niet langer voldoet aan de criteria van artikel 18 van het decreet en artikel 32 van het Besluit van de Vlaamse Regering van 8 juli 2022 tot uitvoering van het Cultuurerfgoeddecreet van 23 december 2021. Uit de huidige besluitvorming blijkt op geen enkele manier – noch inhoudelijk, noch procedureel – dat aan deze voorwaarden werd voldaan door de Vlaamse Regering. Het museumstatuut van het M HKA werd derhalve kennelijk onrechtmatig aangetast.

Daarbij hebben cliënten recht op een overheid, in dit geval de Vlaamse Regering, die de beginselen van behoorlijk bestuur respecteert. Ook ten aanzien van cliënten werd door de Vlaamse Regering een rechtmatig vertrouwen gewekt, met name dat Antwerpen een volledig vernieuwd Museum voor Hedendaagse Kunsten zou krijgen, in een nieuwbouw op de betreffende voormalige locatie van het hof van beroep te Antwerpen. Dit vertrouwen is nu door de Vlaamse Regering op onrechtmatige wijze aangetast. De beslissingen van de Vlaamse Regering vanaf oktober 2025 zijn kennelijk onwettig. Cliënten hebben er een kennelijk belang bij hun schade te eisen als gevolg van onrechtmatig optreden van de Vlaamse Overheid.

Daarnaast miskennen deze beslissingen belangrijke algemene beginselen van behoorlijk bestuur, die aan elke overheid tot wet strekken en derhalve ook de Vlaamse Regering. Zonder volledig te kunnen zijn, heeft dit minstens betrekking op het vertrouwens- en

rechtzekerheidsbeginsel, de hoorplicht, motiveringsbeginsel, zorgvuldigheidsbeginsel en het legaliteitsbeginsel.

De beslissingen vertonen een schending van het **vertrouwens- en rechtzekerheidsbeginsel**. Ze bepalen abrupt – zonder voorafgaand overleg en zonder een gegronde of wettige reden – om beslist beleid rondom het nieuwbouwproject voor het M HKA stop te zetten en het museumstatuut van het M HKA te ontnemen. Dit arbitrair optreden kan hoegenaamd niet worden gerijmd met voormelde beginselen.

Daarnaast miskent deze besluitvormingde **hoorplicht**. Door voormelde besluitvorming door te voeren zonder enig voorafgaand overleg, wordt aan het M HKA – alsook alle relevante stakeholders die zich rondom het museum hebben gevestigd – iedere mogelijkheid ontnomen om voorafgaand gehoord te worden en hun bezwaren kenbaar te maken. Dit wordt eveneens erkent in de vernietigend negatieve adviezen van het Interfederaal Korps van de Inspectie van Financiën.

In het verlengde hiervan schenden deze beslissingen het **motiveringsbeginsel**. Het komt aan een overheid toe om haar beslissingen grondig en afdoende te motiveren. Het kan wezenlijk niet ingezien worden hoe deze besluitvorming afdoende gemotiveerd kan zijn als de Vlaamse Regering geen gehoor heeft gegevens aan alle relevante feiten.

Bezwaarlijk geeft het bovenstaande enige blijk van de naleving van **zorgvuldigheidsbeginsel** door de Vlaamse Regering. Beslist beleid wordt op een lichtzinnige en ongegrond manier tenietgedaan en opgedrongen aan iedere belanghebbende zonder de wettelijke vereisten hiertoe na te leven. De budgettaire leemtes en oppervlakkige beoordelingen onderschrijven deze vaststelling des te meer. Onder het mom van ‘besparingen’, miskent de Vlaamse Regering niet enkel de opeenvolging van de vernietigend negatieve advies namens het Interfederaal Korps voor de Inspectie van Financiën, maar miskent zij eveneens de kern van een besparing, namelijk dat vrijgekomen middelen terug dienen te vloeien naar de algemene middelen van de Vlaamse overheid.

Ten overvloede geldt deze besluitvorming als een flagrante miskenning van het **legaliteitsbeginsel**. De Vlaamse Regering voert nieuw beleid in zonder de toepasselijke decretale vereisten te respecteren, noch enige formele, deugdelijke en motiveerbare

besluitvorming te volgen, met als gevolg dat de rechten en belangen van alle betrokkenen totaal worden genegeerd.

7.

Bovenstaande maakt duidelijk dat jarenlang beslist beleid door de Vlaamse Regering met een enkele kwinkslag ongedaan wordt gemaakt. Het legitiem vertrouwen waarmee de cultuursector in Antwerpen uitkeek naar de komst van het nieuwbouwproject voor het M HKA, wordt op onrechtmatige wijze tenietgedaan. Dit zet het bestaande ecosysteem van kunstenaar, ondernemer, museum en bezoeker drastisch onder druk.

Het spreekt voor zich dat het geplande TVHK (Toekomstig Vlaams Museum Hedendaagse Kunsten) en het voorgenomen nieuwbouwproject – in het bijzonder na realisatie van de reeds 10 jaar voorbereide realisatie van deze nieuwbouw – een cruciale poot vormen voor het ecosysteem van kunstacademie, musea en kunstenaars. Eveneens vormt dit vanzelfsprekend een cruciale voedingsbodem en aantrekkingspool voor collectioneurs, sponsoren, donateurs, studenten, kunstliefhebbers, creatieve ondernemers, kunsthandelaars, toeristen en meerwaarde-zoekers. Kunstgalerieën en een museum voor hedendaagse kunst vormen een onlosmakelijke wisselwerking en kruisbestuiving.

8.

Dat cliënten als galerijhouders hier middenin staan, is vanzelfsprekend. Dat het aantasten van het epicentrum voor hedendaagse kunst op het Antwerpse Zuid ten gevolge van bovenvermelde onwettige besluitvorming voor aanzienlijke economische schade zal zorgen voor cliënten, is eveneens vanzelfsprekend. Dit geldt niet alleen voor hun jarenlange investeringen in hun eigen galerijen, maar eveneens voor hun bijdrage waarmee zij het Antwerpse Zuid hebben doen opwaarderen tot epicentrum voor de hedendaagse kunst.

Met de betreffende beslissing van de Vlaamse Regering is nu reeds de reputatie van Antwerpen als centrum voor hedendaagse kunsten aangetast, en dreigt onherstelbaar vernietigd te worden. De beslissingen van de Vlaamse Regering leiden rechtstreeks tot een dalende interesse van investeerders aan. Dit tast de internationale uitstraling van Antwerpen aan alsook het marktvertrouwen van verzamelaars, investeerders, kunstliefhebbers, mecenassen en sponsors: allen de rechtstreekse cliënteel van cliënten. Cliënten lijden onmiddellijk en rechtstreeks onder

deze zeer grote reputatieschade die het rechtstreeks gevolg is van de door de Vlaamse Regering genomen beslissingen.

Door het verdwijnen van het M HKA zullen expositie- en samenwerkingskansen tussen museum en kunstenaars verdwijnen. Museale acquisities, tentoonstellingen en publicaties zijn onmiskenbaar waarde-verhogende factoren in de kunstmarkt, welke nu aan Antwerpen en dus ook aan de Antwerpse galerijhouders worden ontnomen.

Bovendien geven de genomen beslissingen met zekerheid aanleiding tot een zekere toekomstige schade voor de cliënten.

Het evenwichtig ecosysteem tussen het M HKA enerzijds en de omliggende kunstenaars en galerijhouders anderzijds, komt omwille van de fout in hoofde van de Vlaams Regering op ongeoorloofde wijze onder druk te staan. Het staat dan ook buiten enige discussie dat het onwettig optreden dat hiertoe leidt de noodzakelijke voorwaarde uitmaakt voor de economische schade dat bij cliënten wordt veroorzaakt. Cliënten zijn ervan overtuigd dat uw aansprakelijkheid als overheid door de betreffende beslissingen ernstig in het gedrang komt en (eveneens) een aantasting vormt op hun subjectief recht op ondernemen.

9.

Namens cliënten stellen wij u dan ook formeel in gebreke, in de eerste plaats om de genomen beslissingen te herzien, de museale status van het M HKA te herstellen en het reeds lang besliste nieuwbouwproject alsnog te laten doorgaan. In dit verband verzoeken cliënten u om hen binnen de zeven dagen na ontvangst van deze brief per e-mail te willen antwoorden omtrent uw standpunt inzake dit verzoek. In de tweede plaats stellen cliënten u in gebreke voor de schade die ze lijden en zullen lijden als gevolg van uw beslissingen in dit verband, zo u bij uw standpunt zou blijven en de betreffende onwettige beslissingen niet zou herzien.

Namens cliënten verzoeken wij u om de beslissing van 24 oktober 2025, waarmee het nieuwbouwproject voor het Museum voor Hedendaagse Kunst Antwerpen abrupt werd stopgezet, te herzien en zo doende de voorafgaande beslissingen inzake de nieuwbouw voor het M HKA aan de Cockerillkaai 39 te 2000 Antwerpen uit te voeren.

Eveneens verzoeken wij u namens cliënten om het transitietraject overeenkomstig de samenwerkingsovereenkomst tussen de Vlaamse Gemeenschap en vzw Museum van

Hedendaagse Kunst Antwerpen over de transitie van M HKA en het Centrum Kunstarchieven Vlaanderen voor de periode 2026-2028 niet door te voeren.

Tot slot verzoeken wij u concrete stappen te zetten waarin het M HKA wordt hersteld in haar museumstatuut, zoals dit gold voor oktober 2025.

Bij gebreke aan uw reactie **binnen de 7 dagen na ontvangst van deze ingebrekestelling**, behouden cliënten alle rechten om verdere juridische stappen te ondernemen en met name tot dagvaarding van de Vlaamse regering in dit verband over te gaan.

Deze brief wordt u gericht onder alle voorbehoud en zonder enige nadelige erkenning en wordt u zowel per e-mail als per aangetekende zending overgemaakt, opdat deze u zeker goed zou bereiken.

Hartelijk dank voor uw antwoord.

Met de meeste hoogachting,

Stijn Verbist

Kobe Hermans

Privacy: Het advocatenkantoor BV VERBIST ADVOCATEN, met zetel te 2560 Kessel, Torenvenstraat 16, ondernemingsnummer 0895.061.263 heeft uw persoonsgegevens ontvangen in het kader van de juridische dienstverlening aan zijn cliënt. Uw persoonsgegevens worden enkel verwerkt in de mate dat en zolang dit noodzakelijk is voor de behartiging van de belangen van de cliënt. U kan ons altijd contacteren voor de uitoefening van de volgende rechten: een verzoek om toegang of rectificatie van uw persoonsgegevens; een verzoek om wissing van uw persoonsgegevens; een verzoek om beperking van de verwerking van uw persoonsgegevens; een bezwaar tegen de verwerking van uw gegevens; een verzoek tot overdracht van uw gegevens; een klacht als u van mening bent dat we niet handelen in overeenstemming met de toepasselijke wetgeving inzake gegevensbescherming. U kan ook een klacht indienen bij de Belgische Gegevensbeschermingsautoriteit. U kunt uw verzoeken richten aan BV VERBIST ADVOCATEN via info@verbistadvocatuur.be. Wij respecteren alle rechten met betrekking tot uw persoonsgegevens waarop u volgens de toepasselijke wetgeving recht hebt. U kan onze volledige privacyverklaring terugvinden op www.verbistadvocatuur.be/privacy-en-cookie-policy. Wij hebben u deze informatie niet eerder bezorgd omdat wij ten aanzien van de cliënt gebonden zijn door een beroepsgeheim overeenkomstig artikel 458 van het Strafwetboek. Algemene voorwaarden: http://www.verbistadvocatuur.be/algemene-voorwaarden-informatieverplichtingen-privacy-en-cookie-policy